



Numer rejestru: **ZP.2390-14/16/K.AST**

Sulechów, dnia 16.11.2016 r.

## **OGŁOSZENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO**

1. Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. Poz. 2164 ze zm.), Zamawiający informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa zestawów komputerowych, notebook\_ów, urządzenia wielofunkcyjnego i oprogramowania komputerowego dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sulechowie”, została wybrana następująca oferta:

Nr oferty: **3**

Nazwa i adres Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Handlowe iCOD.pl Marek Korzus ul. Garncarska 9, 43-300 Bielsko Biała**

### Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ Wykonawca spełnił wszystkie warunki postawione w siwz. Ponadto Wykonawcy uzyskał najwyższą ilość punktów, wyliczoną według kryterium przyjętego w postępowaniu.

2. Jednocześnie informujemy, że w prowadzonym postępowaniu zostało złożonych pięć ofert.

3. Zamawiający informuje, że żadna z ofert nie została wykluczona z postępowania. Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę Ton Color Marek kołodziejski z siedzibą w Zielonej Górze została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. Poz. 2164 ze zm.), ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

### Uzasadnienie:

Wykonawca w załączniku nr 1a do SIWZ podał ceny z uwzględnieniem 0 stawki podatku od towarów i usług w pozycjach dotyczących komputerów stacjonarnych oraz monitorów. Prawidłowa stawka podatku VAT dla wymienionych pozycji to 23%. Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT należy do obowiązku Wykonawcy, na Zamawiającym natomiast spoczywa obowiązek poprawnego dokonania oceny. Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z 7 lutego 2012 r. (KIO 166/12), błąd Wykonawcy popełniony przy ustalaniu właściwej stawki podatku nie może być traktowany jako inna omyłka podlegająca poprawieniu na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp. W takiej sytuacji pod uwagę bierze się wyłącznie ocenę wystąpienia błędu w obliczeniu ceny, niezależnie od stopnia zawinienia czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nr 5 podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.



4. Zestawienie ofert:

Numer oferty	Firma oraz adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium „cena”	Liczba przyznanych punktów wg kryterium „Gwarancja”			RAZEM
			Komputer stacjonarny PC + monitor	Notebook – tab. 3	Notebook – tab. 4	
1	Pinkbyte Sp. z o.o. ul. Warszawska 40 lok. 2A 40-008 Katowice	56,59	20	10	10	96,59
2	Zycom Polska Sp. z o.o. ul. Puszczyka 9 02-785 Warszawa	52,23	20	10	10	92,23
3	Przedsiębiorstwo Handlowe iCOD.pl Marek Korzus ul. Garncarska 9 43-300 Bielsko Biała	60	20	10	10	100
4	TEST-SYSTEM s. c. ul. Młyńska 11 66-400 Gorzów Wlkp.	58,40	20	10	10	98,40
5	Ton Color Marek Kołodziejcki ul. Ludowa 5c 65-742 Zielona Góra	Punktów nie przyznano				Oferta odrzucona

5. Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

REKTOR  
/--/  
prof. dr hab. inż. Marian Miłek